



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

Dhr. B.J.S.A.A.F. de Winter
Amsterdamseweg 71
6712 GH EDE

Kabinet Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
3096148

Datum: 5 oktober 2010

Geachte heer De Winter,

Op 12 juli jl. is u bericht over de behandeling van uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 19 maart jl. inzake uw Wob-verzoek naar de onderliggende documenten die ten grondslag liggen aan het rapport van de commissie van onderzoek besluitvorming Irak (commissie-Davids). Het verslag van de hoorzitting in het kader van uw bezwaarschriftprocedure is u toegezonden op 7 juni jl.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik mijn primaire besluit op uw Wob-verzoek heroverwogen. De documenten waarom u heeft verzocht, zijn te onderscheiden in verschillende categorieën. Hieronder geef ik per categorie gemotiveerd aan waarom op grond van de Wet openbaarheid van bestuur documenten u al dan niet verstrekt worden. Voorts is bijgevoegd een overzicht waarin per document is aangegeven of dit geweigerd wordt en zo ja op welke grond(en). Ik ga ervan uit dat ik hiermee uw bezwaar dat er, in uw woorden, sprake is een "containerbeslissing", heb weggenomen.

Verder zij nogmaals benadrukt dat openbare stukken zoals Kamerstukken en Handelingen van Kamerdebatten voor zover die onder uw verzoek vallen, u niet worden verstrekt omdat u daar reeds toegang toe heeft. Hetzelfde geldt voor (passages uit) documenten voor zover die letterlijk worden geciteerd in het rapport van de commissie-Davids. Dit rapport is immers openbaar.

Ambtelijke notities, bedoeld ter advisering van bewindspersonen, interne memoranda en codeberichten

Bij mijn primaire beslissing zijn deze documenten geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen - intern beraad) en/of op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob (bescherming van de veiligheid van de Staat). Ook is op een deel van deze documenten de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, e en g van de Wob van toepassing (de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen). Ik heb mij evenwel rekenschap van gegeven van ontwikkelingen in de jurisprudentie, onder meer tot uitdrukking komend in de uitspraak van de Afdeling

Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2010 inzake stukken over de aanloop van de oorlog in Irak, waarbij de Afdeling aan het tijdsverloop sinds de oorlog in Irak betekenis heeft toegekend. Daarnaast heb ik meegewogen dat de inval in Irak en de besluitvorming van het kabinet in de aanloop daartoe, onderwerp van veel publieke discussie vormt. Door de publicatie van het rapport-Davids met bijlagen en de beantwoording van vele Kamervragen is al veel informatie openbaar. Voorts hebben zowel de AIVD als de MIVD recentelijk betrekkelijk veel informatie over dit onderwerp openbaar gemaakt.

Het bovenstaande heeft mij ertoe gebracht een behoorlijk aantal ambtelijke stukken waarop uw verzoek betrekking heeft en die u bij mijn beslissing van 19 maart jl. zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, alsnog, al dan niet gedeeltelijk, te verstrekken. U treft deze bijgevoegd aan. Op onderdelen zijn persoonsgegevens weggelakt. Ik verwijs u naar het bijgevoegde overzicht, waarin zoals aangegeven per document de weigeringsgrond(en) staat vermeld.

Notulen van vergaderingen van de ministerraad, onderraden en ministeriële stuurgroepen/overleggen

Ik handhaaf mijn besluit, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2010, dat notulen van vergaderingen van de ministerraad, onderraden en ministeriële stuurgroepen/overleggen u niet worden verstrekt. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob, en bevatten uitsluitend een weergave van standpunten van bewindspersonen (persoonlijke beleidsopvattingen). De Afdeling overweegt in 2.6.3 van de genoemde uitspraak: "Niet in geschil is dat de notulen van de ministerraad zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. De Afdeling heeft geconstateerd dat de notulen uitsluitend een weergave bevatten van standpunten van bewindspersonen. De rechtbank heeft derhalve met juistheid overwogen dat deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat voor zover in de documenten ook feiten zijn opgenomen, deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze te scheiden. (...) In dit verband heeft de minister terecht verwezen naar de in artikel 45 van de Grondwet opgenomen taak van de ministerraad om de eenheid van beleid te bevorderen, de in artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde opgenomen geheimhoudingsplicht en naar de kleine kring van deelnemers aan de ministerraad, waardoor ook bij geanonimiseerde verstrekking licht is te achterhalen wie welk standpunt heeft ingenomen. Aan het vragen van de in de tweede volzin van artikel 11, tweede lid, van de Wob bedoelde instemming behoefde de minister dan ook niet toe te komen. Gelet op het bovenstaande, bestaat geen grond voor het oordeel dat de rechtbank onvoldoende is ingegaan op de subsidiaire verzoeken van RTL.

De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat de minister terecht op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob heeft geweigerd deze documenten openbaar te maken."

Voorts staat ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en g van de Wob (de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

resp. onevenredige benadeling van betrokken personen), aan openbaarmaking van de notulen in de weg.

Verslaglegging van (interdepartementale) ambtelijke overleggen blijft eveneens grotendeels geweigerd op bovengenoemde gronden.

Correspondentie tussen bewindspersonen onderling en correspondentie tussen Nederlandse en buitenlandse bewindspersonen/regeringsleiders

Voor deze categorie handhaaf ik mijn standpunt dat deze documenten worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, respectievelijk artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. In een enkel geval is weigering ook geboden op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b. Ik verwijs u naar het bijgevoegde overzicht, waarin zoals aangegeven per document de weigeringsgrond(en) staat opgenomen.

Gespreksverslagen

In het kader van haar onderzoek heeft de commissie-Davids met tientallen personen gesprekken gevoerd. De lijst van geraadpleegde personen is als bijlage E opgenomen in het rapport van de commissie-Davids. Waar de commissie dat nuttig achtte, heeft zij gedeelten uit deze gesprekken via citaten of parafraseringen in de tekst van haar rapport opgenomen. De in de ogen van de commissie relevante informatie voortkomend uit de gesprekken, is aldus voor iedereen toegankelijk.

Ook in deze bezwaarfase maak ik de gespreksverslagen niet openbaar, evenmin in enige beperkte vorm. Voorafgaande aan de gesprekken is door de commissie-Davids vertrouwelijkheid toegezegd, en van betrokkenen gevraagd. Hoewel de werkzaamheden van de commissie-Davids nu zijn afgerond, zou het openbaar maken van de gespreksverslagen het onwenselijke gevolg kunnen hebben dat personen in de toekomst niet meer vrijuit willen spreken tegenover onderzoekscommissies. Daar is niemand mee gediend.

Met het openbaar maken van de gespreksverslagen zouden voorts de geraadpleegde personen onevenredig worden benadeeld (art. 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Aannemelijk is dat betrokkenen mede vanwege de toegezegde vertrouwelijkheid aan het onderzoek van de commissie-Davids hebben meegewerkt, en dat die toegezegde vertrouwelijkheid mede bepalend is geweest voor de wijze waarop zij zich tegenover de commissie-Davids hebben uitgelaten. Het openbaar maken van deze uitlatingen kan voor betrokkenen nadelige gevolgen hebben. Zo zou hun persoonlijke levenssfeer op onaanvaardbare wijze kunnen worden geschaad (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob). De commissie heeft om haar moverende redenen, betrokkenen in een bepaalde volgorde gehoord en, voor zover bekend, geen hoor en wederhoor toegepast. Ik wijs er voorts op dat de gesprekken nog maar een jaar geleden zijn gevoerd en dat dus de gespreksverslagen relatief jonge documenten zijn. In de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari jl. wordt het element tijdsverloop in aanmerking genomen bij de vraag of documenten al dan niet terecht worden geweigerd.

Kabinet Minister-President

Datum

5 oktober 2010

Onze referentie

3096148

In mijn opvatting zie ik mij voorts gesteund door een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 september 2009. In het betreffende geschil concludeerde de Afdeling op basis van vergelijkbare argumentatie als hierboven dat gespreksverslagen in het kader van een onderzoek niet openbaar behoeven te worden gemaakt (LJN: BJ8264).

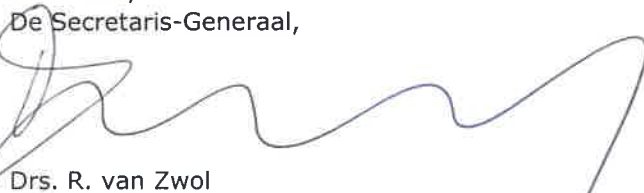
Tot slot wijs ik u erop dat de gespreksverslagen evenmin zijn verstrekt aan de Tweede Kamer, hetgeen afgelopen zomer is bevestigd in antwoorden op Kamervragen van het lid Van Bommel.

Bandopname fractieberaad PvdA/aantekeningen dhr. Bos

In een aantal voetnoten wordt verwezen naar een bandopname van een PvdA-fractieeraad van 18 maart 2003 en naar aantekeningen van voormalig fractieleider dhr. Bos. Ik ben voornemens deze te verstrekken, maar stel onder verwijzing naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob, hiervan eerst de PvdA-fractie op de hoogte om te vernemen of zij hiertegen bezwaar heeft. U wordt hieromtrent nog nader bericht.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,
voor deze,
De Secretaris-Generaal,



Drs. R. van Zwol

Indien u het niet eens bent met deze beslissing op uw bezwaarschrift, kunt u binnen zes weken beroep instellen bij de rechtbank