

B.J.S.A.A.F. de Winter
Amsterdamseweg 71
6712 GH EDE

Telefoon: +316 5353 6508
Fax: +31 878 727 557
Mail: brenno@dewinter.com
Site: <http://dewinter.com/>

Openbaarheid van Bestuur
Journalistiek
Training

Rechtbank Maastricht
Sector Bestuursrecht
t.a.v. Mevr. C. Mommers
Postbus 1988
6201 BZ MAASTRICHT
PER FAX: 043 3437 621

Ede, 11 juli 2010
Uw kenmerk: procedurenummer 10/531 LEGGW
Mijn kenmerk: Wob-20090230

Geachte mevrouw Mommers,

Uw schrijven van 1 juli heb ik in goede orde ontvangen. Hierin is een nieuw besluit genomen door verweerder inzake het rekenen van leges voor een Wob-verzoek. Helaas moet ik constateren dat het geschil dat voorligt niet is veranderd en ik alsnog verzoek mijn zaak te behandelen. Wel wil ik u verzoeken verweerder niet-ontvankelijk te verklaren, zoals ik hierna zal betogen.

De feiten tot nu toe:

1. In het schrijven van 15 juni 2010 stelt verweerder kennis te nemen van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag (LJN: BM4074, Rechtbank 's-Gravenhage , AWB 09/7151 WOB) en concludeert: "Gezien de recentelijke rechterlijke uitspraak vloeit de behandeling van het WOB-verzoek voort uit een wettelijke plicht en hadden geen legeskosten als zijnde het leveren van een dienst in rekening mogen worden gebracht". Vervolgens wordt het legesbesluit vernietigd;
2. In reactie hierop stelt de rechtbank mij in de gelegenheid de zaak in te trekken;
3. Op 22 juni 2010 stelt verweerder in een toelichting op het besluit alsnog de legesheffing in te stellen, waardoor het conflict opnieuw optreedt.

Interpretatie en gevolgtrekking

4. Verweerder schendt met dit handelen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in ernstige mate;
5. Verweerder schendt hiermee het vertrouwensbeginsel. In redelijkheid had ik mogen verwachten dat de mededeling dat de legesnota wordt ingetrokken en het oordeel van de Rechtbank 's-Gravenhage zou worden gevolgd in deze zaak een blijvend standpunt is. Immers logischerwijs had dit tot intrekking van de zaak geleid en mijn voornemen was met verweerder zelf een regeling voor de kosten te treffen. Voor mij was het duidelijk dat voor beide bestreden legesnota's er nu eind situatie was. Dat dit vertrouwen gerechtvaardigd is, blijkt dat er namens verweerder richting de rechtbank is gecommuniceerd door een jurist van de gemeente Heerlen. Een burger zou er dan in redelijkheid vanuit moeten kunnen gaan dat dit verweerder dit serieus meent. We hebben het hier over een willekeurige baliemedewerker;
6. Verweerder schendt ook het rechtszekerheidsbeginsel door het besluit in te trekken en het vervolgens een week later weer opnieuw in te stellen. Voor een burger is dit onnavolgbaar.

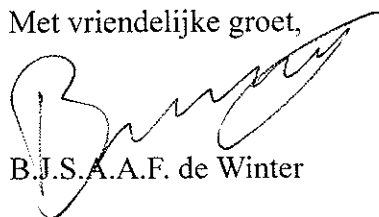
Daarbij is des te opmerkelijker dat een uitspraak van een meervoudige kamer, gebaseerd op jurisprudentie van de Hoge Raad, nu valt af te doen als “te precair om de gemeente Heerlen een ander standpunt te laten innemen”. Niet valt in te zien waarom dit in een week – zonder dat er nieuwe jurisprudentie is ontstaan – zo kan veranderen;

7. Het bij het vorige punt genoemde maakt tevens duidelijk dat er niet langer sprake is van het erkennen van het zorgvuldigheidsbeginsel. Immers van een correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar feiten en belangen, het goed volgen van procedures en deugdelijke besluitvorming is geen sprake meer;
8. Tevens is de vraag of de gemeente Heerlen nog iets te erkennen heeft nu het bestuursorgaan het GBRD is dat deze procedure voert, zoals ik hierna verder zal uitwerken;
9. Tot slot is het fair-play-beginsel in het geding komen nu verweerder stelt dat “De gewijzigde omstandigheden waarna wij hebben verwezen in ons wijzigingsbesluit van 15 juni jongstleden zijn momenteel nog niet zodanig uitgekristalliseerd, dat zij het politieke standpunt van de gemeente Heerlen in deze materie gewijzigd hebben”. Verweerder, het GBRD, is een zelfstandig bestuursorgaan dat zelfstandig tot een besluit op 15 juni is gekomen. De passage, zoals hier beschreven, maakt duidelijk dat niet het GBRD tot een standpunt is gekomen, maar dat de gemeente Heerlen (waarschijnlijk het College van Burgemeester en Wethouders) plotseling tot een andere mening is gekomen. De afweging van belangen zijn duidelijk hier genomen langs politieke lijnen van de gemeente Heerlen, zoals die duidelijk zijn gaan gelden gedurende het verloop van deze zaak. Verweerder stelt zich dan ook vooringenomen op, zoals juist artikel 2:4, eerste lid Awb probeert te voorkomen. Het lijkt er hier meer op dat ik de speelbal wordt van wispelturige politici dan dat hier nog een eerlijke, inhoudelijke juridische discussie wordt gevoerd;
10. Voorts stel ik vast dat van de zijde van verweerder nog geen inhoudelijk verweer op de zaak is ingediend en alle redelijke termijnen ruimschoots zijn overschreden;
11. Verder vormt deze laatste, bizarre handeling, onderdeel van een patroon van gedragingen die geen enkel ander doel lijken te hebben om een rechtzoekende burger in verwarring te brengen en aan het lijntje te houden. Dit patroon begon zich al in de bezwaarfase af te tekenen toen mij was verzekerd dat er een onafhankelijke bezwaarcommissie zou worden gevormd. Na aankomst vanuit Ede bleek dat niet zo te zijn en was de meerwaarde van de procedure (en de verloren dag aan reizen) gedecimeerd tot een absoluut minimum. In mijn ogen getuigt het hele handelen van verweerder van een minachting richting burgers en rechtsstaat en een weigering te kijken naar grotere maatschappelijke belangen van transparant bestuur. De uiterst trage behandeling en de nu opgeworpen vertraging doen vermoeden dat de burger bewust getraineed wordt.

Verzoeken aan de rechtbank

12. Gelet op bovenstaande en het eerder in deze procedure ingebrachte verzoek ik de rechtbank het verzoek tot voortzetting van deze zaak van verweerder niet ontvankelijk te verklaren;
13. Zelf te voorzien in deze zaak, beide legesheffingen te vernietigen en verweerder te veroordelen in de kosten, rekening houdend met de uitzonderlijke opstelling van verweerder. Deze leidt immers tot een onredelijke hoeveelheid meerwerk en zich meer identificeert met een onrechtmatige daad dan met de waardigheid zoals een bestuursorgaan betaamt;

Met vriendelijke groet,



B.J.S.A.A.F. de Winter

 *** TX rapport ***

VERZENDING OK

TX/RX NR	0954
BESTEMMINGSADRES	0433437621
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	11/07 15:32
GEBR. T.	00'51
VERZONDEN PAGINA'S	2
RESULTAAT	OK

B.J.S.A.A.F. de Winter
Amsterdamseweg 71
6712 GH EDE

Telefoon: +316 5353 6508
Fax: +31 878 727 557
Mail: brenno@dewinter.com
Site: http://dewinter.com/

Openbaarheid van Bestuur
Journalistiek
Training

Rechtbank Maastricht
 Sector Bestuursrecht
 t.a.v. Mevr. C. Mommers
 Postbus 1988
 6201 BZ MAASTRICHT
PER FAX: 043 3437 621

Ede, 11 juli 2010
 Uw kenmerk: procedurenummer 10/531 LEGGW
 Mijn kenmerk: Wob-20090230

Geachte mevrouw Mommers,

Uw schrijven van 1 juli heb ik in goede orde ontvangen. Hierin is een nieuw besluit genomen door verweerder inzake het rekenen van leges voor een Wob-verzoek. Helaas moet ik constateren dat het geschil dat voorligt niet is veranderd en ik alsnog verzoek mijn zaak te behandelen. Wel wil ik u verzoeken verweerder niet-ontvankelijk te verklaren, zoals ik hierna zal betogen.

De feiten tot nu toe:

1. In het schrijven van 15 juni 2010 stelt verweerder kennis te nemen van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag (LJN: BM4074, Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 09/7151 WOB) en concludeert: "Gezien de recentelijke rechterlijke uitspraak vloeit de behandeling van het WOB-verzoek voort uit een wettelijke plicht en hadden geen legeskosten als zijnde het leveren van een dienst in rekening mogen worden gebracht". Vervolgens wordt het legesbesluit vernietigd;
2. In reactie hierop stelt de rechtbank mij in de gelegenheid de zaak in te trekken;
3. Op 22 juni 2010 stelt verweerder in een toelichting op het besluit alsnog de legesheffing in te stellen, waardoor het conflict opnieuw optreedt.

Interpretatie en gevolgtrekking

4. Verweerder schendt met dit handelen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in