

**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 878 727 557**  
**Mail: brenno@dewinter.com**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Training**

Rechtbank Arnhem  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM ARNHEM

Ede, 25 mei 2010

Betreft: Beroepsschrift met verzoek tot versnelde behandeling in het kader van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Mijn kenmerk: 20090546

Zeer geachte rechters en griffiers,

Ondergetekende Brenno Johan Simon Aymard August Frans de Winter (eiser), geboren 6 december 1971 te Ede, tekent hierbij tegen hierbij beroep aan tegen een niet genomen beslissing op bezwaar (een fictieve weigering tot het nemen van een beslissing op bezwaar). Dat bezwaar betrof zelf ook een fictieve weigering tegen het niet nemen van een beslissing op een Wob-verzoek. Verweerder in deze procedure is de Staat der Nederlanden, het Ministerie van Justitie, Postbus 20301, 2500 EH DEN HAAG.

Omdat ik diverse malen heb geprobeerd met verweerder – zoals ik hierna zal betogen – in contact te treden om tot een beslissing te komen, kan ik niet anders dan concluderen dat hier sprake is van obstructie en vertraging een onderdeel van de tactiek is. Er zijn diverse herinneringen gestuurd en er is een ingebrekestelling op basis van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen ingediend. **Ik verzoek om een versnelde behandeling van mijn beroep.** Dit zal ik in dit beroepsschrift nader betogen.

In het kort komt mijn zaak hierop neer:

1. Op 14 september 2009 dien ik een Wob-verzoek in (productie 1) naar de bescherming van gevoelige overheidsgegevens, nadat uit geopenbaarde declaraties van bewindspersonen blijkt dat de Minister van Justitie wel erg ruime toegang tot zijn dienst PC heeft;
2. Op 2 oktober 2009 en 30 oktober 2009 informeer ik telefonisch naar de status van mijn verzoek, waarbij in beide gesprekken de indruk wordt gewekt dat er nog voortvarende vergaring aan het plaatsvinden is;
3. Nadat op 18 december 2009 telefonisch informeren geen enkel antwoord oplevert, volgt op 21 december 2009 een bezwaarschrift tegen de fictieve weigering (productie 2);
4. Op 19 februari 2010 informeer ik naar de status van mijn bezwaar. De medewerker verzoekt mij een kopie van het bezwaarschrift te mailen hetgeen ik prompt doe (productie 3);
5. Op 20 maart 2010 mail ik opnieuw met verweerder met een termijn voor tenminste een basale vorm van een reactie (productie 4). Na overleg met een persvoorlichter (gelet op mijn werk als journalist) in de week die daarop volgt gun ik verweerder wat extra tijd;
6. Op 7 april 2010 neem ik opnieuw contact op met de afdeling voorlichting van verweerder in de hoop dat onderling de procedure op gang kan komen. Wederom stuur ik mijn bezwaarschrift per e-mail op (productie 5);

7. Op 15 april 2010 herinner ik de afdeling voorlichting opnieuw (productie 6);
8. Op 21 april 2010 herinner ik opnieuw (productie 7);
9. Op 25 april 2010 fax ik een ingebrekestelling in het kader van de Wet dwangsom en beroep als laatste kans voor verweerder om alsnog te een beslissing te komen (productie 8);
10. Op geen moment in de procedure heeft verweerder schriftelijk gereageerd.

#### Gronden voor beroep:

11. In redelijkheid heb ik alle mogelijkheden uitgeput om tot een beslissing inzake het primaire Wob-verzoek te komen of een beslissing op bezwaar te verkrijgen. Elk redelijk argument voor het niet honoreren van termijnen kan niet meer bestaan;
12. Met de houding van verweerder wordt niet alleen het recht getart, maar is er sprake van een opstelling die niet waardig is voor een bestuursorgaan. Effectief maakt verweerder het onmogelijk beleid te toetsen;
13. Sinds de zaak Matky versus Tsjechië bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens is het helder dat een Wob-verzoek bescherming geniet op basis van artikel 10 EVRM. Door verzoeken en bezwaarschriften te negeren, belemmert verweerder de nieuwsgaring en oefent daarmee een censurerende werking uit. Feitelijk is het niet reageren op verzoeken en zo informatie weghouden net zo censurerend als het afpakken van een camera van bijvoorbeeld een fotojournalist. Punt is dat sinds het indienen van het Wob-verzoek een ander door mij ingediend verzoek inzake een andere kwestie wel tot een beslissing leidde en de afwijzing inmiddels in bezwaar is gehoord. Daarmee lijkt er bij dit verzoek een beleid van non-response te bestaan. Dit ondanks alle moeite die ik mij getroost heb tot een beslissing op mijn primaire verzoek of bezwaar te verkrijgen;
14. Het extreem vertragen van verzoeken heeft een schadelijke werking op de journalistieke taak, die ik vervul. Naarmate tijd vordert neemt de waarde van nieuws af. Voor de documenten waar dit voor geldt, blijft een zekere mate van nieuwswaardigheid bestaan. Dit gelet op de statuur van verweerder. Kwajikjer is dat een maatschappelijke discussie over de beveiliging van gevoelige gegevens hierdoor geen ruimte krijgt en daarmee tart verweerder de Wob in letter en geest;

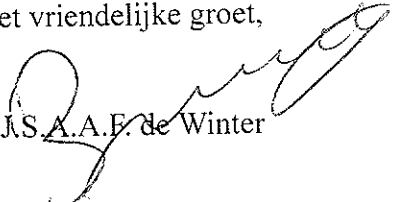
#### Evidente obstructie

15. Gezien alle pogingen om tot beantwoording van het Wob-verzoek te komen, een beslissing op bezwaar te verkrijgen, het doen van een ingebrekestelling en het aanwenden van directe contacten zouden op z'n minst tot een vorm van reactie moeten leiden. Echter het heeft allemaal tot niets geleid: geen letter reactie op papier. Zelfs een ontvangstbevestiging van het verzoek of het bezwaar is in het geheel niet ontvangen;
16. Zelfs de dreiging van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen lijkt op verweerder geen enkele indruk te maken;
17. Bij telefonisch informeren lijkt het iedere keer dat er actie op het verzoek of het bezwaar wordt genomen. In de feiten valt geen ondersteuning te halen voor enige actie aan de kant van verweerder. Sterker nog: uit het gedrag lijkt erop gericht om maximaal vertragend te functioneren en openbaring te voorkomen;
18. Gezien dit feitencomplex komt een beeld op van evidente obstructie bij onderhavig Wob-verzoek;
19. Het ontbreekt door dit alles in het vertrouwen dat zonder ingrijpen van de rechtbank nog tot een deugdelijke beslissing zal worden gekomen;
20. Als onder dwang nu een beslissing op bezwaar wordt afgedwongen en na weken volgt een beslissing op het primaire verzoek dan is het redelijk de verwachting uit te spreken dat er weinig tot niets wordt geopenbaard. Het doorlopen van een reguliere procedure na een dergelijke beslissing zal opnieuw maanden vertraging opleveren en zeer waarschijnlijk leiden een hernieuwd beroep;

## Verzoeken aan de rechtbank

21. Omdat zich nu een situatie aandient waar een burger niet langer in staat is om in direct contact met het bestuursorgaan tot een beslissing te komen, verzoek ik de rechtbank kennis van dit geschil;
22. Gelet op de obstructie, de duur van de procedure tot nu toe en het ontbreken van het nemen van enige verantwoordelijkheid met betrekking tot wettelijke termijnen, verzoek ik om een versnelde behandeling van mijn beroep. Dit ontnemt verweerder de mogelijkheid om nog verder op vertraging aan te sturen en het biedt mij toch uitzicht op relatief spoedige beslissing. De grond voor een versnelde behandeling is voorts dat verdere vertraging meer schade aan de belangen van de journalistiek en het maatschappelijke debat toebrengt. Eigenlijk had ik primair om een voorlopige voorziening willen vragen, maar gezien de doorlooptijd is het doorbreken van obstructie niet dermate tijdkritisch te noemen;
23. Gelet op de houding van verweerder en het ontbreken van enig vertrouwen dat er een serieus te nemen beslissing op het Wob-verzoek zal komen verzoek ik primair de rechtbank zelf te voorzien in het Wob-verzoek. Daartoe verzoek ik de rechtbank verweerder te gelasten de documenten met betrekking tot dit Wob-verzoek ex. Artikel 8:29 Awb in de procedure te brengen en daarvan in vertrouwen kennis te nemen;
24. Subsidiair verzoek ik de rechtbank zelf te voorzien in de beslissing op bezwaar;
25. Meest subsidiair verzoek ik de rechtbank een beslissing op dit beroep te nemen, waarbij u verweerder een ondergrens voor het nemen van een beslissing op bezwaar te nemen;
26. Voorts verzoek ik de rechtbank verweerder een dwangsom op te leggen op basis van de ingebrekestelling met het beroep op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen;
27. Gelet op de inhoud van de zaak verzoek ik tevens om een zitting;
28. Tenslotte verzoek ik verweerder te veroordelen tot betaling van het griffierecht alsmede de overige kosten;

Met vriendelijke groet,

  
B.J.S. A.A.F. de Winter

# PRODUCTIE 1

**De Winter Information Solutions**  
**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
**Amsterdamseweg 71**  
**6712 GH EDE**

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 318 89 02 44**  
**Mail: brenno@dewinter.com**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Podcasting**  
**Training**

Ministerie van Justitie  
Dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20.301  
2500 EH DEN HAAG

Betreft: Wob-verzoek inzake gegevensbescherming werkplekken  
Mijn kenmerk: Wob-20090546  
Uw kenmerk: nog niet bekend

Ede, 14 september 2009

Geachte heer Hirsch Ballin,

Vorige week werd op basis van geopenbaarde bonnetjes rond declaraties duidelijk dat op uw dienstlaptop andere beveiligingssoftware actief is dan de standaard op het ministerie. Uw voorlichter deelde mij per e-mail mee dat dit te maken heeft met uw persoonlijke voorkeur voor de software van Symantec boven de thans gebruikte programmatuur.

Al blijkt uit een recente test dat inderdaad de virusscanner van Norton beter scoort dan andere pakketten, roept het wel vragen op rond de beveiliging van gevoelige gegevens zeker in het licht van de recente malware-uitbraak bij onder andere het Openbaar Ministerie. Op de machines worden documenten bewerkt die het algemeen belang dienen en waarbij de waarborgen rond de veiligheid van grote maatschappelijke waarde zijn.

Daarom verzoek ik u – voor zover nodig met een beroep Wet openbaarheid van bestuur – de documenten te openbaren die gaan over of betrekking hebben op:

1. beleid tot het zelfstandig selecteren van beveiligingsprogrammatuur;
2. software die gebruikers zelf mogen installeren;
3. voorwaarden om beheerdersrechten te hebben op dienstcomputers;
4. centraal beheer of bewaking van de configuratie van computers. Dit zowel uit oogpunt van beveiliging alsmede het hebben van voldoende licenties (het niet illegaal gebruiken van programmatuur);
5. criteria voor het selecteren van antivirussoftware;
6. bestekken voor het aanbesteden van antivirus- en/of antimalesoftware;

Als ik over documenten spreek dan denk ik bijvoorbeeld aan memo's, notulen, e-mails, rapportages, verslagen, brieven, notities, enzovoort. Dit in het besef dat een document niet alleen op papier staat, maar ook bij u kunt berusten als bijvoorbeeld een geluidsbestand, video, digitaal bestand, sms-berichten, enzovoort.

De documenten wil ik bijvoorkeur digitaal ontvangen en in het geval van een niet-digitale executie van uw beslissing verzoek ik u dat te motiveren. Mocht een papieren verstrekking leiden tot kosten dan wens ik hier vooraf van op de hoogte te worden gebracht, zodat ik eventueel mijn verzoek kan omzetten in een verzoek om inzage of direct tegen deze weigering in bezwaar te gaan.

Indien u besluit te weigeren dan verzoek ik u subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Een weigering verzoek ik u per document te motiveren. Het kan natuurlijk zijn dat documenten zich niet bij of onder u bevinden. Voor die gevallen verzoek ik om doorgeleiding van dit verzoek, waarbij ik u vraag mij hiervan op de hoogte te stellen.

Mocht u voornemens zijn kosten te rekenen of leges te gaan heffen dan verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

  
B.J.S.A.A.F. de Winter

# **PRODUCTIE 2**

**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 318 89 02 44**  
**Mail: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Training**

Ministerie van Justitie  
Postbus 20.301  
2500 EH DEN HAAG

Betreft: Bezwaar tegen fictieve weigering Wob-verzoek  
Mijn kenmerk: Wob-20090546  
Datum: 21 december 2009

Geachte bezwaarcommissie,

Op 14 september 2009 heb ik een Wob-verzoek met als titel "Wob-verzoek inzake gegevensbescherming werkplekken" ingediend per fax. Tot op heden is geen beslissing genomen op dit verzoek genomen. Ook telefonisch informeren leidde niet tot meer helderheid over de status. Derhalve rest mij niets anders dan te concluderen dat mijn verzoek fictief is geweigerd. Tegen deze weigering teken ik bezwaar aan.

Niet valt in te zien waarom aan mijn verzoek geen gehoor zou moeten worden gegeven en indien er geweigerd zou worden dan had een dergelijke weigering aan de eisen moeten voldoen, zoals de Awb deze u voorschrijft. Voor het behandelen van mijn bezwaar verzoek ik om een hoorzitting, waarvoor ik u wil vragen om agenda-overleg. Ik verzoek u mijn bezwaar gegrond te verklaren en te adviseren alsnog een beslissing op mijn verzoek te nemen.

Met vriendelijke groet,

  
B.J.S.A.A.F. de Winter



\*\*\*\*\*  
 \*\*\* TX rapport \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR	0330
BESTEMMINGSADRES	0703707900
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	21/12 21:55
GEBR. T.	00'23
VERZONDEN PAGINA'S	1
RESULTAAT	OK

B.J.S.A.A.F. de Winter  
 Amsterdamseweg 71  
 6712 GH EDE

Telefoon: +316 5353 6508  
 Fax: +31 318 89 02 44  
 Mail: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)  
 Site: <http://dewinter.com/>

Openbaarheid van Bestuur  
 Journalistiek  
 Training

Ministerie van Justitie  
 Postbus 20.301  
 2500 EH DEN HAAG

Betreft: Bezwaar tegen fictieve weigering Wob-verzoek  
 Mijn kenmerk: Wob-20090546  
 Datum: 21 december 2009

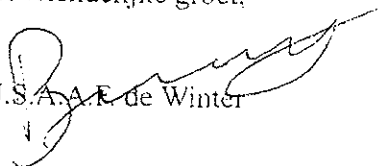
Geachte bezwaarcommissie,

Op 14 september 2009 heb ik een Wob-verzoek met als titel "Wob-verzoek inzake gegevensbescherming werkplekken" ingediend per fax. Tot op heden is geen beslissing genomen op dit verzoek genomen. Ook telefonisch informeren leidde niet tot meer helderheid over de status. Derhalve rest mij niets anders dan te concluderen dat mijn verzoek fictief is geweigerd. Tegen deze weigering teken ik bezwaar aan.

Niet valt in te zien waarom aan mijn verzoek geen gehoor zou moeten worden gegeven en indien er geweigerd zou worden dan had een dergelijke weigering aan de eisen moeten voldoen, zoals de Awb deze u voorschrijft. Voor het behandelen van mijn bezwaar verzoek ik om een hoorzitting, waarvoor ik u wil vragen om agenda-overleg. Ik verzoek u mijn bezwaar gegrond te verklaren en te adviseren alsnog een beslissing op mijn verzoek te nemen.

Met vriendelijke groet,

B.J.S.A.A.F. de Winter



# **PRODUCTIE 3**

**Onderwerp:** Bezwaar fictieve weigering

**Van:** "Brenno J.S.A.A.F. de Winter" <brenno@dewinter.com>

**Datum:** Fri, 19 Feb 2010 14:31:22 +0100

**Aan:** s.nobel@minjus.nl

Hoi,

Bijgaande een kopie van de fax (inclusief verzendbewijs). Hopelijk is snel te achterhalen wat de status is.

Met vriendelijke groet en prettig weekend,

Brenno de Winter

--

B.J.S.A.A.F. de Winter  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE  
The Netherlands

Phone: +31 653 53 6508 (Cell)  
Fax: +31 878 727 557

International numbers:  
USA: +1 619 758 3882  
United Kingdom: +44 20 3239 4421  
Australia: +61 28003501

Skype/Gizmoproject/AIM: brennodewinter  
E-mail/MSN: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)  
Jabber: [brenno@jabber.org](mailto:brenno@jabber.org)  
Twitter: brenno  
GnuPG/PGP-fingerprint: B0B4 C491 0B43 2F7E 2F58 0CE0 F2E8 EF45 D14A 033D

20091221 bezwaar fictieve weigering.pdf

Content-Type: application/pdf  
Content-Encoding: base64

# PRODUCTIE 4

**Onderwerp:** Bezwaar fictieve weigering en het uitblijven van een beslissing

**Van:** "B.J.S.A.A.F. de Winter" <brenno@dewinter.com>

**Datum:** Sat, 20 Mar 2010 17:59:24 +0100

**Aan:** s.nobel@minjus.nl

Beste mevrouw Nobel,

Een maand geleden heb ik u een een kopie van een bezwaar fictieve weigering gestuurd met bewijs van de fax. Tot op heden heb ik niets vernomen. Inmiddels zijn de termijnen van bezwaar ook verstreken en rest mij niets anders dan beroep aan te tekenen.

Ik wil echter nog eenmaal proberen om binnen een week tot een beslissing te komen. Indien ik niets verneem zal ik op donderdag 25 maart 2010 om 12:00 uur mijn beroepsschrift indienen bij de Rechtbank in Arnhem. Ofschoon het stoïcijns niet reageren het ergste doet vrezen heb ik nog een sprankje hoop dat het ministerie tijdig inziet dat dit niet de juiste route zou moeten zijn en dat ze zichzelf een blamage bespaart.

Met vriendelijke groet,

--

B.J.S.A.A.F. de Winter  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE  
The Netherlands

Phone: +31 653 53 6508 (Cell)

Fax: +31 878 727 557

International numbers:

USA: +1 619 758 3882

United Kingdom: +44 20 3239 4421

Australia: +61 28003501

Skype/Gizmoproject/AIM: brennodewinter

E-mail/MSN: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)

Jabber: [brenno@jabber.org](mailto:brenno@jabber.org)

Twitter: brenno

GnuPG/PGP-fingerprint: B0B4 C491 0B43 2F7E 2F58 0CE0 F2E8 EF45 D14A 033D

# **PRODUCTIE 5**

**Onderwerp:** Fwd: Bezwaar fictieve weigering  
**Van:** "B.J.S.A.A.F. de Winter" <brenno@dewinter.com>  
**Datum:** Wed, 07 Apr 2010 11:48:33 +0200  
**Aan:** Ivo Hommes <i.hommes@minjus.nl>

Hoi Ivo,

Bijgaande het mailtje aan de collega van je bij JZ. Hopelijk kun jij er nu iets aan doen. Ik wil geen gelijk op mijn bezwaar krijgen, maar gewoon beantwoording.

Formeel heet het dat je geen belang hoeft te stellen, maar ik wil toch duidelijk maken dat ik dit wel belangrijk vind. Het gaat namelijk om de diepere vraag hoe goed beheer is geregeld, de bescherming van gegevens op de rit staat en de vraag of publieke middelen goed worden ingezet. Het laatste waar jij of ik op zitten wachten is een nieuwe beveiligingsincident. Ook hiervoor verwijs ik opnieuw naar de advisory van de AIVD van afgelopen donderdag. Dit is echt een big deal.

Groeten,

Brenno

----- Originele bericht -----  
Onderwerp: Bezwaar fictieve weigering  
Datum: Fri, 19 Feb 2010 14:31:22 +0100  
Van: Brenno J.S.A.A.F. de Winter <brenno@dewinter.com>  
Organisatie: De Winter Information Solutions  
Aan: [s.nobel@minjus.nl](mailto:s.nobel@minjus.nl)

Hoi,

Bijgaande een kopie van de fax (inclusief verzendbewijs). Hopelijk is snel te achterhalen wat de status is.

Met vriendelijke groet en prettig weekend,

Brenno de Winter

--

B.J.S.A.A.F. de Winter  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE  
The Netherlands

Phone: +31 653 53 6508 (Cell)  
Fax: +31 878 727 557

International numbers:  
USA: +1 619 758 3882  
United Kingdom: +44 20 3239 4421  
Australia: +61 28003501

Skype/Gizmoproject/AIM: brennodewinter  
E-mail/MSN: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)  
Jabber: [brenno@jabber.org](mailto:brenno@jabber.org)  
Twitter: brenno  
GnuPG/PGP-fingerprint: B0B4 C491 0B43 2F7E 2F58 0CE0 F2E8 EF45 D14A 033D

20091221 bezwaar fictieve weigering.pdf	Content-Type: application/pdf
---	-------------------------------

**Content-Encoding:** base64



# **PRODUCTIE 6**

**Onderwerp:** Nieuws van de juridische afdeling?

**Van:** "B.J.S.A.A.F. de Winter" <brenno@dewinter.com>

**Datum:** Thu, 15 Apr 2010 20:54:53 +0200

**Aan:** Ivo Hommes <i.hommes@minjus.nl>

Hoi Ivo,

Heb je nog nieuws van de juridische afdeling? Het blijft weer zo stil  
... stiller dan op de startbanen van Schiphol.

Overigens gezien:

<http://www.nu.nl/internet/2226731/cybercrimineel-krijgt-15-maanden-cel.html>

- Dat is een behoorlijke opsteker voor justitie (best ingewikkelde zaak)  
ook al kregen ze niet alles rond.

Groeten,

Brenno

--

B.J.S.A.A.F. de Winter  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE  
The Netherlands

Phone: +31 653 53 6508 (Cell)

Fax: +31 878 727 557

International numbers:

USA: +1 619 758 3882

United Kingdom: +44 20 3239 4421

Australia: +61 28003501

Skype/Gizmoproject/AIM: brennodewinter

E-mail/MSN: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)

Jabber: [brenno@jabber.org](mailto:brenno@jabber.org)

Twitter: brenno

GnuPG/PGP-fingerprint: B0B4 C491 0B43 2F7E 2F58 0CE0 F2E8 EF45 D14A 033D

# PRODUCTIE 7

Nog steeds niet gehoord

**Onderwerp:** Nog steeds niet gehoord

**Van:** "B.J.S.A.A.F. de Winter" <brenno@dewinter.com>

**Datum:** Wed, 21 Apr 2010 09:14:52 +0200

**Aan:** Ivo Hommes <i.hommes@minjus.nl>

Ivo,

Ondanks alle herinneringen heb ik nog steeds niet gehoord op het Wob-verzoek, het bezwaar en mijn mailtjes. Ik ga er echt vanuit dat er vandaag antwoord komt. Anders heb ik geen keus om in beroep te gaan.

Met vriendelijke groet,

Brenno de Winter

--

B.J.S.A.A.F. de Winter  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE  
The Netherlands

Phone: +31 653 53 6508 (Cell)  
Fax: +31 878 727 557

International numbers:  
USA: +1 619 758 3882  
United Kingdom: +44 20 3239 4421  
Australia: +61 28003501

Skype/Gizmoproject/AIM: brennodewinter  
E-mail/MSN: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)  
Jabber: [brenno@jabber.org](mailto:brenno@jabber.org)  
Twitter: brenno  
GnuPG/PGP-fingerprint: B0B4 C491 0B43 2F7E 2F58 0CE0 F2E8 EF45 D14A 033D

# **PRODUCTIE 8**

**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
Amsterdamseweg 71  
6712 GH EDE

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 318 89 02 44**  
**Mail: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Training**

Ministerie van Justitie  
t.a.v. Dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG  
Per fax: +3170 370 79 00

Ede, 25 april 2010

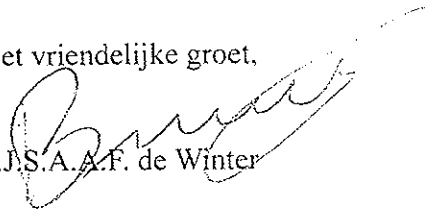
Betreft: ingebrekestelling in het kader van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen  
Mijn kenmerk: Wob-20090546

Geachte heer Hirsch Ballin,

Op 21 december 2009 heb ik een bezwaar fictieve weigering tegen het nemen van een beslissing op een Wob-verzoek bij u ingediend. Op 19 februari 2010 heb ik telefonisch geïnformeerd naar de status en mevr. S. Nobel gesproken. Ter ondersteuning heb ik op verzoek een kopie van het bezwaarschrift inclusief bewijs van ontvangst (per e-mail). Op 20 maart 2010 heb ik nogmaals herinnerd aan deze zaak. Op 7 april 2010 heb ik per e-mail persvoorlichter Ivo Hommes gevraagd – ter voorkoming verdere escalatie – te helpen, waarbij opnieuw het bezwaar inclusief bewijs van ontvangst is meegezonden. Op 15 april 2010 heb ik bij de heer Hommes opnieuw aangedrongen op afhandeling van de zaak. Op geen moment is een stap door uw departement gezet richting het komen van een beslissing.

Inmiddels is de wettelijke termijn ruimschoots voor het komen tot een beslissing op bezwaar verstreken. Hierbij stel ik u ingebreke. Conform hetgeen de Wet dwangsom en beroep, de gewijzigde Wob en Awb bepalen heeft u nu twee weken om tot een beslissing te komen. Daarna bent u een dwangsom verschuldigd.

Met vriendelijke groet,

  
B.J.S.A.A.F. de Winter

\*\*\*\*\*  
 \*\*\* TX rapport \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR	0744
BESTEMMINGSADRES	0703707900
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	25/04 12:58
GEBR. T.	00'22
VERZONDEN PAGINA'S	1
RESULTAAT	OK

**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
**Amsterdamseweg 71**  
**6712 GH EDE**

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 318 89 02 44**  
**Mail: brenno@dewinter.com**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Training**

Ministerie van Justitie  
 t.a.v. Dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister  
 Postbus 20301  
 2500 EH DEN HAAG  
 Per fax: +3170 370 79 00

Ede. 25 april 2010

Betreft: ingebrekestelling in het kader van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen  
 Mijn kenmerk: Wob-20090546

Geachte heer Hirsch Ballin.

Op 21 december 2009 heb ik een bezwaar fictieve weigering tegen het nemen van een beslissing op een Wob-verzoek bij u ingediend. Op 19 februari 2010 heb ik telefonisch geïnformeerd naar de status en mevr. S. Nobel gesproken. Ter ondersteuning heb ik op verzoek een kopie van het bezwaarschrift inclusief bewijs van ontvangst (per e-mail). Op 20 maart 2010 heb ik nogmaals herinnerd aan deze zaak. Op 7 april 2010 heb ik per e-mail persvoorlichter Ivo Hommes gevraagd – ter voorkoming verdere escalatie – te helpen, waarbij opnieuw het bezwaar inclusief bewijs van ontvangst is meegezonden. Op 15 april 2010 heb ik bij de heer Hommes opnieuw aangedrongen op afhandeling van de zaak. Op geen moment is een stap door uw departement gezet richting het komen van een beslissing.

Inmiddels is de wettelijke termijn ruimschoots voor het komen tot een beslissing op bezwaar verstreken. Hierbij stel ik u ingebreke. Conform hetgeen de Wet dwangsom en beroep, de gewijzigde Wob en Awb bepalen heeft u nu twee weken om tot een beslissing te komen. Daarna bent u een dwangsom verschuldigd.