

Tevens wordt aangegeven dat het Wieringerrandmeer de watervoorziening voor de land- en tuinbouw vanuit het Amstelmeerkanaal kan overnemen en water kan leveren van vergelijkbare kwaliteit. Dat is in strijd met de eerder geformuleerde uitgangspunten en ook niet onderbouwd.

Uit de kosten-batenanalyse blijkt dat het Wieringerrandmeer meer baten kent dan kosten voor de regio. Wij zijn van mening dat gezien de negatieve effecten op de land- en tuinbouw de MKBA een te positief plaatje schetst. Op blz. 25 staat vermeld bij het onderdeel watertoets dat het zwak-brak watermilieu van het Wieringerrandmeer vereist dat voor de landbouw een gelijkwaardige alternatieve oplossing voor de watervoorziening voor de landbouw gevonden moet worden. Dat is in strijd met de eerder geformuleerde uitgangspunten. Daardoor kan het Wieringerrandmeer geen functie hebben als waterreservoir voor gevoelige landbouwteelten. Gezien de autonome ontwikkeling in de land- en tuinbouw van schaalvergroting, intensivering en ketenversterking en de geplande 1.250 ha bollenteelt in de Wieringermeer is LTO Noord van mening dat de waterkwaliteit minimaal de huidige autonome ontwikkelingen, inclusief de bollenteelt moet kunnen faciliteren.

Ad 7. Ontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Wieringerrandmeer

De huidige bestemming van het plangebied en de omgeving van het Wieringerrandmeer is bijna volledig agrarisch. Om te komen tot een volledig en goed onderbouwd structuurplan is het naar onze mening beslist noodzakelijk dat er voldoende objectief inzicht is in de huidige landbouwkundige situatie en de ontwikkelingen in de sector.

In de inleiding geeft u aan dat er ruimte ontstaat voor versterking van de agrarische sector en dat de waterhuishouding duurzaam wordt verbeterd. Wij dagen u uit om dat concreet te onderbouwen vanuit de landbouwkundige situatie en de uitkomsten van de LER. Naar onze mening is een watersysteem dat in grote mate afhankelijk is van de toevoer van water door bijvoorbeeld een pijpleiding niet natuurlijk, robuust en duurzaam. De waterhuishouding van het plangebied en de omgeving voor de landbouw verslechteren door onder andere de verbraking van het water van het randmeer en de verwachte toename van de kwel.

Wij merken op dat op basis van het Raamplan Bescherming tegen wateroverlast van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is vastgesteld dat voor de polder Waard-Nieuwland en de Wieringermeer aan de inundatie- en wateroverlastnormen wordt voldaan. Vanuit dat oogpunt is de aanleg van het randmeer dan ook niet noodzakelijk. Tot 2050 zijn maatregelen niet noodzakelijk volgens het raamplan.

Op blz. 21 staat dat de bedrijven op Wieringen in toenemende mate inkomsten uit agrarisch natuurbeheer hebben. Wij wijzen u met nadruk op het feit dat agrarisch natuurbeheer tot nu toe niet veel meer is dan een vergoeding voor extra gemaakte kosten of omzetzijnde. De bijdrage aan het agrarische inkomen is tot nu toe marginaal met enkele procenten.

Op blz. 21 en 63 wordt gesteld dat door de concurrentie op de wereldmarkt, afnemende subsidies en gebrek aan opvolging, de akkerbouw en veeteelt in de toekomst onder druk staan. De huidige positie van de land- en tuinbouw in het gebied is sterker dan in het zuiden van de Wieringermeer en overige landsdelen. De genoemde ontwikkelingen bieden juist kansen voor de agrarische sector.

Blz. 23 staat vermeld in tabel 2 dat er sprake is van 120 vestigingen in de land- en tuinbouw en visserij op Wieringen. Voor de Wieringermeer worden 430 vestigingen en 320 arbeidsplaatsen genoemd. Dat is onjuist gezien de inventarisatie in de LER, waarin voor de landbouw 500 arbeidsplaatsen worden genoemd.

Op blz. 31 staat De Noordboog genoemd. Daarover hebben wij onze zienswijze reeds gegeven. Op diverse plaatsen in de tekst staan 1.850 woningen genoemd als te bouwen aantal. Dat is inmiddels bijgesteld naar ruim 2000.

Over de opmerking op blz. 35 over daling van de werkgelegenheid in het gebied wijzen wij u op de opmerkingen die wij geplaatst hebben in de Sociaal economische Effectstudie.

De tekst op blz. 45 over een toename van de zoute kwel met 20% in de autonome situatie is volgens ons onjuist.

De tekst op blz. 68 over het weren van brakke kwel door een mogelijke afdekking van veen klei en zand is onduidelijk en niet verder uitgewerkt in de planvorming. Wij verzoeken u daarover duidelijkheid te verstrekken.

Gezien de negatieve effecten van het randmeer op de omliggende bedrijven is LTO Noord het volstrekt niet eens met de opmerking op blz. 74 dat de bufferzone ten zuiden van meer wordt uitgesloten van de exploitatie-overeenkomst. Dat is in strijd met gemaakte afspraken tussen het Collectief en Water Bindt.

Op blz. 80 staat dat het grotendeels verdwijnen van de landbouw op met name Wieringen als er geen randmeer komt. Op dezelfde blz. staat genoemd het verdwijnen van 30 bedrijven in de Wieringermeer die ook al grotendeels zouden verdwijnen zonder het randmeer. Dat is volstrekt onjuist. De opvolgingsdruk in het gebied is relatief hoog en als er een bedrijf wordt beëindigd komt de grond in handen van de schaalvergroterende bedrijven of een nieuwe ondernemer.

De opmerking op blz. 80 over de technische mogelijkheden voor opvang van negatieve effecten bij zoute kwel is onjuist. Aangegeven moet worden welke technische mogelijkheden dat zijn. Wij merken op dat wij over tussen-drainage een kritische noot hebben geplaatst bij de LER. Daarbij kost het veel geld en zorgt voor extra onderhoud. Op blz. 91 staan enkele zinnen over de exploitatie vermeld. Het Wieringerrandmeer heeft een hoog ambitiegehalte en een grote impact op de regio. Vandaar dat er financieel ook een goed onderbouwd plan moet liggen dat openbaar wordt gemaakt zodat betrokkenen hun zienswijze kenbaar kunnen maken. De exploitatie van de aanleg van het Wieringerrandmeer is volgens LTO Noord tot nu toe onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd. Zoals bekend is de huidige exploitatie voor een groot deel nog niet gedekt. Laat externe deskundigen de financiële onderbouwing maar eens doorrekenen.

Resumerend

Samenvattend zijn wij van mening dat:

- De belofte van een Wieringerrandmeer met als uitgangspunt ook structuurverbetering voor de land- en tuinbouw, verlaten is.
- Inmiddels de bedrijfsontwikkeling van de bedrijven in het gebied al een aantal jaren op slot staat.
- In de diverse deelonderzoeken de huidige situatie en de autonome ontwikkeling in de land- en tuinbouw onvoldoende in beeld is gebracht of niet als uitgangspunt is genomen.
- De directe en indirecte effecten door functiewijziging op de land- en tuinbouw op veel onderdelen verder gedetailleerd moeten worden.
- Door de aanleg van het randmeer de land- en tuinbouw sterke negatieve directe en indirecte effecten ondervindt.
- De aanleg van het randmeer waardedaling van de bedrijven en diverse schadeposten veroorzaakt.
- De uit te voeren maatregelen om voor de omliggende landbouwbedrijven goede productieomstandigheden te behouden onvoldoende uit de verf zijn gekomen.
- De financiële onderbouwing van het plan onvoldoende en niet transparant genoeg is.
- Het onduidelijk is op welke wijze en in welke omvang nadeelscompensatie gegeven gaat worden aan de bedrijven rondom het Wieringerrandmeer.
- De eerder gemaakte afspraken tussen de agrariërs en de verantwoordelijke overheden nagekomen moeten worden. Tevens moet de bereidheid er zijn om bindende afspraken te maken over de gevolgen die optreden door de aanleg van het randmeer.

Al met al is, gezien de vele onzekerheden, de onvoldoende onderbouwing in de diverse deelonderzoeken en de sterke negatieve effecten op de land- en tuinbouw, de aanleg van een randmeer in alle planvarianten onbespreekbaar voor LTO Noord en het Collectief Wieringerrandmeer.

Wij zijn graag bereid een mondelinge toelichting te geven op onze zienswijze.

Hoogachtend,

J. Miedema
Voorzitter LTO Noord afdeling Wieringerland