

Provincie Noord-Holland	
Jaar	09/33691
Ingressie	- 9 JUNI 2009
Plaats	Bel
Overheid	RT
System	

AANTEKENEN

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Mevr. J.O. Verhaar
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Telefoonnummer: 088-8886666
Faxnummer: 088-8886636

Datum: 8 juni 2009

Referentie: NH/LvP/MvD/09.085

Betreft: **Inpassingsplan Wieringerrandmeer**

Geacht College,

Hierbij wil LTO Noord, mede namens de afdeling Wieringerland, de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur en de leden (zie bijgevoegde lijst) van het Collectief Wieringerrandmeer, een inspraakreactie indienen ter zake het Voorontwerp inpassingsplan Wieringerrandmeer

Inleiding, beleidskader en MER

Als gevolg van het inpassingsplan ten behoeve van het ontwikkelen van het randmeer zal de landbouw ernstig worden getroffen. Er zullen 31 agrarische bedrijven in het plangebied moeten wijken. Aangrenzende bedrijven zullen ernstige nadelige gevolgen ondervinden als gevolg van dit plan.

Wij zijn dan ook van mening dat het inpassingsplan ten behoeve van het ontwikkelen van het Wieringerrandmeer geen doorgang moet vinden.

Het Voorontwerp-inpassingsplan geeft aan dat in het algemeen het MER wordt uitgevoerd voorafgaand aan het opstellen van een bestemmingsplan of inpassingsplan. Voor wat betreft het Wieringerrandmeerproject is echter gekozen om beide sporen tegelijkertijd uit te voeren.

Wij vragen ons af of Provinciale Staten wel op een juiste wijze gebruik hebben gemaakt van de bevoegdheid om het MER te aanvaarden. Volgens ons is in de wet niet geregeld dat Provinciale Staten een MER kunnen aanvaarden ten behoeve van een nog op te stellen inpassingsplan.

Wij zijn van mening dat de MER-procedure niet correct is gevolgd. Ook inhoudelijk deugt het MER niet, zoals blijkt uit onze zienswijze op het MER die wij hebben ingediend. Het MER voldoet op vele punten niet aan de ter zake opgestelde richtlijnen (20-07-2006) en het bijbehorende addendum van de gemeenten Wieringen (22-05-2008) en Wieringermeer (26-06-2008).

Voorts bevat het MER nog vele leemten zodat het MER (nog) niet als basis kan dienen voor de besluitvorming in het kader van het inpassingsplan. Bijgaand ontvangt u onze zienswijze op het MER.

Inhoud van het plan

Waarom een Wieringerrandmeer?

Wij zijn van mening dat de argumenten om tot een Wieringerrandmeer te komen niet deugdelijk zijn. De in 2006 uitgevoerde MKBA is volledig achterhaald. Voor het stimuleren van de regionale economie is het randmeer niet nodig.

De aanleg van een logistiek centrum voor agribusiness en het glastuinbouwgebied Agriport A7 hebben voor de vooruitzichten van de regionale economie wel gunstige gevolgen.

Wij zijn dan ook van mening dat geen deugdelijke motivering wordt gegeven om tot de aanleg van het randmeer te komen.

In dit verband constateren wij ook dat de motivering zoals opgenomen in het inpassingsplan innerlijk tegenstrijdig is. Zo wordt op pagina 63 aangegeven dat in de gemeenten Wieringen en Wieringermeer verschillende sociaal-economische problemen spelen. De regio kampt met een stagnerende economie en een vergrijzende bevolking. In combinatie met de bouw van woningen en randvoorzieningen zou de aanleg van het randmeer zeer gunstige effecten hebben voor de regio. Dit is in tegenspraak met hetgeen op pagina 65 staat vermeld: de woningbehoefte in de kop van Noord-Holland neemt van 2006 tot 2015 toe met in totaal 3600 woningen.

Voorts wordt vermeld dat de werkgelegenheid in de Kop van Noord-Holland in de afgelopen jaren relatief sneller is gegroeid dan de beroepsbevolking. Op pagina 35 wordt in dit verband aangegeven dat de Wieringermeer in de afgelopen 10 jaar een gezonde werkgelegenheidsgroei heeft gehad.

Wij kunnen dan ook niet inzien dat het Wieringerrandmeer een duidelijke bijdrage moet gaan leveren in de extra vraag naar een vernieuwend aanbod van woningen en woonmilieus. Er is reeds een gezonde werkgelegenheid. Naar onze mening is de aanleg van het Wieringerrandmeer hiervoor niet noodzakelijk.

Woningen kunnen ook gerealiseerd worden zonder randmeer. Wij zijn trouwens van mening dat gelet op de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt de woningbehoefte is afgenomen. Nu resteert slechts het wonen aan het water, met de 'Blauwe Stad' als slecht voorbeeld.

Landbouw

In een eerder ingediende zienswijze d.d. 30 mei 2006 hebben wij uitvoerig uiteengezet waarom de ontwikkeling van dit project geen doorgang moet vinden. Een afschrift van deze zienswijze is bijgevoegd. Aan onze bezwaren tegen het plan van destijds is niet tegemoetgekomen. Er is zelfs niet op gereageerd. Van bestuurlijke zijde is meerdere keren aangegeven dat de aanleg van het randmeer geen negatieve effecten op de land- en tuinbouw mag hebben, maar dat indien dit toch het geval blijkt te zijn zal worden afgezien van het plan. Daar komt niets van terecht. De belofte dat het randmeer ook voor een positie- en structuurverbetering van de landbouw zal zorgen wordt al helemaal niet nagekomen.

Het voorgaande geeft aan dat o.a. voor de landbouw vele negatieve effecten aanwezig zijn. In het voorontwerp zijn deze ook opgesomd (pag. 57-58). We noemen de belangrijkste.

In de eerste plaats gaat er ongeveer 1.000 hectare uitstekende en onvervangbare landbouwgrond verloren. Wij achten dat in het algemeen een onaanvaardbare ontwikkeling gelet op de toenemende behoefte aan voedsel in de wereld. Het verlies van grond leidt om te beginnen tot het einde van 31 bedrijven. Voor de betrokkenen is er geen enkel uitzicht op hervestiging, verplaatsing of vervangende grond. De in 2003 door Domeinen gedane toezegging kan niet meer worden nagekomen. Tot op heden zijn er nog geen afspraken over voorwaarden omtrent bedrijfsverplaatsing en blijven de betrokken bedrijven in planologische onzekerheid. Dit heeft een negatieve invloed op de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van zowel de betreffende bedrijven in het projectgebied als ook voor de bedrijven in de bredere omgeving.

In de tweede plaats zal het verdwijnen van bedrijven en grond de sterke agrarische structuur in de Kop van Noord-Holland aantasten. De sterke positie van de land- en tuinbouw in het gebied zal verloren gaan. Door afname van het landbouwareaal zal de agribusiness negatief worden beïnvloed. Dit zal ook een negatief effect hebben op de vestiging van de kennisintensieve bedrijven in de handel, vermeerdering en dergelijke.

In de derde plaats is het plan ook zeer ongunstig voor de overblijvende bedrijven. De verkavelingsstructuur verslechtert en de benodigde schaalvergroting in de landbouwsector komt onder druk te staan. Binnen het gebied is een aantal bedrijven in Wieringermeer gevestigd dat gronden in gebruik heeft in Wieringen (ca. 10 à 12 bedrijven). Het randmeer vormt voor deze bedrijven een barrière in de agrarische bedrijfsvoering.

In de vierde plaats is er grote onzekerheid omtrent de kwaliteit en de kwantiteit van het aan en af te voeren water. De nalevering van fosfaat uit de waterbodem geeft een negatief effect op de waterkwaliteit. De verhoging van de grondwaterstand en de toename van de kwel is vanuit landbouwkundig oogpunt negatief.

Ten vijfde: er wordt gevreesd voor een verdere verspreiding van de bruinrotbacterie. Als gevolg van een toename van de ganzen zal de vraatschade aan de gewassen verder toenemen.

In de zesde plaats: de landbouwbedrijven en de agribusiness zullen te maken krijgen met een verslechtering van de ontsluiting. Er zal door toename van het verkeer extra hinder ontstaan voor het landbouwverkeer. De landbouw zal ook in de aanlegfase te maken krijgen met extra kwel, stijging van het chloridegehalte van het grondwater en een explosieve groei van onkruiden, o.a. akkerdistel. Ook het bouwverkeer zal extra hinder veroorzaken voor de landbouw.

Tenslotte: Het kenmerkende agrarische cultuurlandschap zal verdwijnen. De mogelijkheden van particulier en agrarisch natuurbeheer komen hiertoe onder druk te staan.

Het voorontwerp-inpassingsplan erkent al deze negatieve effecten, maar trekt daaruit ten onrechte niet de conclusie dat het Wieringerrandmeer niet moet doorgaan. Er worden weliswaar enkele mitigerende maatregelen voorgesteld, maar daaraan kunnen we geen vertrouwen ontleen dat bovenstaande effecten niet zullen optreden. Dat wordt in het voorontwerp zelfs niet beargumenteerd.

Randvoorwaarden

Watertoets

Zowel in de aanlegfase als op langere termijn zal de grondwaterstand, (zoute) kwel en chloridegehalte stijgen. Voor de landbouw zal dit ernstige negatieve gevolgen hebben.

Het is bekend dat het doorspoelen van het randmeer nadelige gevolgen zal hebben voor de Wierdijk. De Wierdijk heeft de status van rijksmonument. Het snel doorspoelen zal nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Wierdijk. Als gevolg van de zoute kwel zal de land- en tuinbouw (o.a. de bollen-, groente- en aardappelteelt) in de Wieringermeer schade ondervinden.

Ecologie

Duidelijk is dat het plan tot schade zal leiden in de aanwezige populaties van beschermde of anderszins waardevolle soorten. In totaal ondervinden 41 beschermde soorten en 13 vogels met een vaste broedlocatie directe of indirecte schade door het project.

Bovendien treedt schade op aan 36 rode lijst soorten.

Het project zal leiden tot een negatief effect op een deel van de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden IJsselmeer en Waddenzee.

Uit het MER blijkt niet overduidelijk dat de aanleg van het randmeer geen significante gevolgen heeft voor voornoemde Natura 2000-gebieden.

In het inpassingsplan wordt aangegeven dat het project niet strijdig lijkt te zijn met de Natuurbeschermingswet. Het voorgaande geeft aan dat een duidelijke beoordeling ontbreekt waaruit blijkt dat geen significante gevolgen aanwezig zijn.

Archeologie

Uit het inpassingsplan blijkt in onvoldoende mate dat de archeologische waarden behouden kunnen blijven. In dit verband is het opmerkelijk dat het projectgebied zelf eigenlijk nog als een witte vlek wordt gezien waarover weinig archeologische gegevens bekend zijn.

Wel wordt aangegeven dat de hoge verwachting voor de gebieden in het zuiden van het plangebied niet goed verklaarbaar is. Aan het verwachtingsbeeld wordt in het archeologisch vooronderzoek weinig feitelijke betekenis toegekend.

Op basis van het voorgaande zijn wij van mening dat voor het plangebied de archeologische waarden ten onrechte (nog) niet zijn onderzocht.

Economische uitvoerbaarheid

Onderhavig voorontwerp van het inpassingsplan biedt naar onze mening onvoldoende gegevens om als basis te kunnen dienen voor het beoordelen van de uitvoerbaarheid van het plan. Zo ontbreekt een deugdelijk exploitatieplan bij het inpassingsplan.

Het gaat hierbij niet alleen om de kosten ter zake de aanleg van het randmeer maar ook om de kosten van onderhoud. Hierover wordt in het plan geen inzicht gegeven.

Wij zijn dan ook van mening dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan bij de vaststelling niet verzekerd zal zijn.

Overigens zijn wij van mening dat met onderhavige plannen voor het Wieringerrandmeer sprake is van een ongeoorloofde financiële steun van de provinciale overheid. Het gebied heeft immers geen financiële steun nodig.

Juridisch

Wij zijn van mening dat het realiseren van de gebiedsontwikkeling voor het randmeer niet vraagt om een rol voor de provincie. Er is onvoldoende provinciaal belang aanwezig.

Gelet op de maatschappelijke belangen zijn wij van mening dat in eerste instantie de gemeente in staat is om tot een adequate belangenbehartiging te komen. Niet is gebleken dat adequate belangenbehartiging op gemeentelijk niveau niet langer verantwoord is.

Geenszins is gebleken dat de openbare belangenbeartiging alleen op provinciaal niveau kan plaatsvinden.

Met onderhavig inpassingsplan wordt ten onrechte het uitgangspunt in de ruimtelijke ordening verlaten zoals ook de 'Nota Ruimte' is verwoord: "decentraal wat kan, centraal wat moet". Het provinciale inpassingsplan is dan ook in strijd met artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aangezien een inpassingsplan van rechtswege onderdeel wordt van het gemeentelijk bestemmingsplan vinden wij het onjuist dat de Gedeputeerde Staten in onderhavig inpassingsplan alle bevoegdheden en verplichtingen met betrekking tot de uitvoering van het inpassingsplan zelf gaat uitoefenen.

Er is bovendien geen tijdstip bepaald tot welk moment Gedeputeerde Staten de bevoegdheden en verplichtingen blijven uitoefenen. Naar onze mening is geen enkele noodzaak aanwezig om de regie en coördinatie van andere benodigde uitvoeringsbesluiten, vergunningen e.d. zelf in handen te nemen, respectievelijk te houden. Overigens blijkt ook niet welke provinciale coördinatie-regeling hierop van toepassing wordt verklaard.

Er is dan ook geen juridische basis aanwezig om onderhavig inpassingsplan op te stellen.

Conclusie

Wij zijn van mening dat het opgestelde MER vanwege de vele leemten en het niet voldoen aan de richtlijnen en addendum niet kan dienen als basis van onderhavig inpassingsplan.
Zie hiervoor onze reactie op het MER welk is bijgevoegd.

Duidelijk is dat met betrekking tot de bodem, water, waterkering (Wierdijk), natuur, archeologie en landbouw zodanig veel essentiële leemten in kennis aanwezig zijn dat een besluitvorming in het kader van het inpassingsplan niet kan plaatsvinden.

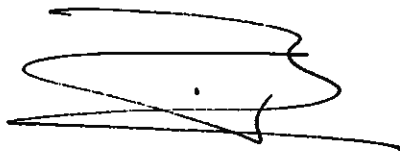
Voorts zijn wij van mening dat met dit project de belangen van de landbouw ten onrechte volledig ondergeschikt zijn gemaakt aan andere belangen waarvan bovendien in onvoldoende mate is aangetoond dat andere belangen gediend zijn met het project.

Wij zijn van mening dat met het project het oude landschap welk met name voor Wieringen van groot belang is, niet behouden kan blijven.

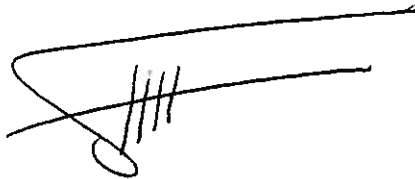
De landbouw en de agrarische productie zullen ernstige schade ondervinden van het plan. Als gevolg van het project zullen toeristische en recreatieve activiteiten afbreuk doen aan de hoge landschappelijke en natuurlijke waarden.

Met het inpassingsplan wordt de gezonde welvaart in en van het gebied in gevaar gebracht.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

T. Beishuizen,
algemeen voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a long horizontal stroke at the top, a series of vertical lines in the middle, and a loop at the bottom.

Drs. T.H.H. van Vuren,
algemeen secretaris

Contactpersoon LTO Noord: L.J. van Pelt, tel. 06 - 51 42 08 26

