

dus niet mogelijk, tenzij er dan weer een nieuwe dure brug gebouwd wordt. Is een onjuistheid in het MER.

5. Waterhuishouding.

- a. Voldoende water van een goede kwaliteit moet bereikt worden door een forse doorspoeling met 25 miljoen m³ water per maand van mei t/m september. Is dit technisch / hydraulisch haalbaar, gegeven het verval IJsselmeer-Waddenzee (Oostoever) en de hydraulische weerstanden met name bij de inlaat Zuiderhaven, de doorlaat (keersluis) De Haukes, het Balgzandkanaal en Spuisluis Oostoever, en de beperkte tijd dat er over laag water gespuid kan worden? Kan Spuisluis Oostoever dit verwerken? Is dit nautisch aanvaardbaar in de keersluis De Haukes (stroomsnelheden in het recreatie-hoogseizoen tot wellicht 1m per seconde of meer). Wil Rijkswaterstaat IJsselmeergebied voor deze hoeveelheid water een waterakkoord sluiten (in het MER is sprake van een waterakkoord 1997 voor 5 m³!). MER is onvolledig, onduidelijk en onjuist.
- b. Flexibel peilbeheer om te voorkomen dat waterinlaat nodig is, is geen reële optie gelet op de consequenties voor de Amstelmeerboezem en de scheepvaartfunctie van het Randmeer. Is een onjuistheid in het MER.
- c. Een nieuw uitlaatwerk in de Amsteldiepdijk is geen reële optie gelet op de hoge ligging van het Balgzand, waardoor spui tijdens laag water onmogelijk is, en gelet op het te verwachten veto van Landschap Noord-Holland als natuurbeheerder van het Balgzand. Is een onjuistheid in het MER.
- d. Om het risico op overmatige algengroei te verkleinen, worden ondiepe zones nog meer verondiept. Maar bij de wooneilanden aan de zuidoever wordt de ondiepte verwijderd om opwarming van het water te verminderen en daarmee de kans op algenbloei te reduceren. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- e. Om moerasvegetaties te ontwikkelen wordt het peil gedurende een aantal zomerperiodes laag gehouden. Is onderzocht wat daarvan de gevolgen zijn voor de gehele Amstelmeerboezem? Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- f. Als chloridegehalte zomergemiddelde staat zowel rond 450 mg/l als rond 600 mg/l vermeld. Als niet duidelijk is wat het chloridegehalte is, hoe kunnen dan de effecten beoordeeld worden? Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- g. Het waterbeheer moet op de juiste wijze worden uitgevoerd, maar onduidelijk is wat die juiste wijze is, en wat daarvan de (andere) effecten zijn. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.

6. Grondlichaam bij Zuidelijke dijk.

- a. De oprichting van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie, waarin 500.000 m³ of meer baggerspecie wordt gestort of opgeslagen is MER-plichtig. Het grondlichaam bij de zuidelijke randmeerdijk wordt gevormd door een gebied in te richten voor de opslag van grond (gerijpte specie). Het MER vermeldt dat het om 4,4 miljoen m³ gerijpte grond gaat. Maar het MER vermeldt ook dat het om natte grond gaat, en vermeldt dat er in het gronddepot een rijpingsproces plaats gaat vinden. En weer elders in het MER gaat het om een slibdepot. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- b. Bij de beoordeling van de gebruiksfase worden effecten in de aanlegfase betrokken. Is een onjuistheid in het MER.

- c. Bij de effecten in de aanlegfase staat vermeld dat alle grond (9,9 miljoen m³) binnen het plangebied gehouden wordt met een gesloten grondbalans. Hier ontbreken dus de effecten van de aanvoer van elders van 4,4 miljoen m³ gerijpte grond (gedurende 7 à 8 jaar ca. 1.000 dumperbewegingen per werkweek). Is een onjuistheid in het MER.
- d. Voor de aanvoer van gerijpte specie wordt gekozen voor aanvoer via het Amstelmeer, zonder dat de route van Amstelmeer naar het gronddepot duidelijk wordt benoemd. Vervolgtransport via de kruising Slootweg (met De Haukes?) en dus over de De Haukes is volstrekt onaanvaardbaar (zie ook 6.c.) Effecten voor de omgeving zijn niet in beeld gebracht. MER is onvolledig, onduidelijk en onjuist.
- e. Uitgangspunt bij het grondlichaam is dat geen verontreiniging richting de omgeving mag optreden. Maar het gaat om schone grond, die dus niet/ nauwelijks verontreinigd is. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- f. Bouwsteen 4 staat benoemd als Zuidelijke dijk - aanvoerwijze. Maar het gaat daarbij niet om de Zuidelijke dijk, maar om het daarnaast gelegen gronddepot. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.
- g. Verwijzingen naar locaties 2 en 3 in afbeelding 3.19 zijn in die afbeelding niet terug te vinden. Is een onjuistheid in het MER.
- h. Bij de afweging opspuiten of transport per as worden wel de nadelen van opspuiten benoemd, maar niet die van 1,5 miljoen m³ grondtransport per as gedurende 8 jaar. MER is onvolledig en onjuist.

7. Wierdijk.

- a. Niet de hele Wierdijk is een provinciaal monument. Het gedeelte tussen de Slootweg / N240 en de haven van De Haukes heeft die status niet. MER is onvolledig en onjuist.
- b. Het MER vermeldt dat de westelijke Wierdijk weer waterkerend wordt, maar de westelijke Wierdijk heeft die functie nu al. Is een onjuistheid in het MER.
- c. Het MER vermeldt dat het van belang is een zo groot mogelijk watervlak aan de Wierdijk te laten grenzen om daarmee de Wierdijk als grens tussen land en water te benadrukken. Tegelijk wordt ervoor gekozen het areaal rietmoeras te vergroten. Deze keuzes zijn strijdig met elkaar. Is een onjuistheid in het MER.
- d. Bij leemte in kennis staat vermeld dat opnieuw gekeken moet worden naar de overslag. Gelet op de bestaande kruinhoogte en het ontwerppeil lijkt dat een buitengewoon overtrokken aspect.
- e. Bij Bouwsteen 5 staat vermeld dat de Wierdijk-Oost buitendijks verstevigd moet worden. Onduidelijk is dan waarom het BA uitgaat van inpakken. Is onduidelijk / onjuistheid in het MER.

8. Middendoorgang.

- a. Variant 3D (zie ook hiervoor achter 4.b.). Deze ontbrekende variant betreft een middendoorgang voor alle verkeer die de functie van de Slootweg / N240 overneemt. Deze middendoorgang heeft diverse nadelen die in het MER beschreven zijn, maar die nadelen worden volledig gecompenseerd doordat er geen nieuwe Slootweg binnen het plangebied aangelegd hoeft te worden. Voor Woon- en leefomgeving en voor Veiligheid scoort deze variant zeer veel beter voor Poelweg en Koningsweg. MER is onvolledig en onjuist. Voldoet niet aan de richtlijnen.

- b. Het BA met een pont is bij voorbaat gedoemd te mislukken. De kosten voor het exploiteren van een pont zullen in de verste verte niet opgebracht worden door de gebruikers, waardoor deze openbaar-vervoer-voorziening al heel snel uit de vaart genomen zal worden. Het betreft dus een niet-realistisch onderdeel van het BA. Bovendien kan de pont pas gaan varen als het Randmeer geheel gevuld is met water (2017), terwijl de bestaande verbindingen al vele jaren eerder verwijderd zullen worden. MER is onvolledig en onjuist.
9. Woningbouw.
- a. Het MER vermeldt dat het plan een verrijking is voor het bestaande landschap, mits de nieuwe woningen landschappelijk goed ingepast worden. Mede gelet op de bouwhoogte ontstaat echter een dominant stedelijk beeld in een tot op heden donkere plattelandsomgeving. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - b. Het VKA gaat uit van 2.100 woningen, nodig voor een sluitende businesscase. Die is echter geheim, waardoor deze keuze zich onttrekt aan de democratische besluitvorming. MER is onvolledig en onjuist.
 - c. Wie gaat bepalen of er minder woningen gerealiseerd hoeven te worden als dat voor een sluitende businesscase kan, en wat wordt bedoeld met een reductie tot minimaal 1.845 woningen? MER is onvolledig en onjuist.
10. Recreatie.
- a. Het MER vermeldt dat het Randmeer dient voor uiteenlopende watersporten. Onduidelijk blijft welke watersporten dat zijn, en wat de effecten op bijvoorbeeld natuur en woon- en leefomgeving zijn als het gaat om jetski's, waterskiën en snelle motorboten. MER is onvolledig, onduidelijk en onjuist. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - b. Het aantal recreatieve vaarbewegingen bij De Haukes en bij de Zuiderhaven zal gemonitord worden om de effecten op Natura 2000-gebieden te beoordelen. Ten onrechte worden de bewegingen op het randmeer zelf en de bewegingen van beroepsvaart niet gemonitord, en worden de effecten op de verstoring van de natuur (Noordboog) niet beoordeeld. MER is onvolledig en onjuist. Voldoet niet aan de richtlijnen.
11. Vastgestelde richtlijnen en addendums.
- a. Alternatief woningbouw Oeverse Bos. Niet behandeld in H3.3. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - b. Noodzaak voor dijklichaam. Niet behandeld in H3.3. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - c. Afwikkeling gevolgen voor bewoners. Voor bewoners De Haukes en Westerland niet behandeld in H3.3. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - d. Gevolgen indien onvoldoende doorspoelwater beschikbaar is. Uiterst summier behandeld in H9.3. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - e. Golfopwekking in het meer. Niet behandeld in H9.2. Wel wordt verwezen naar een extern rapport. Voldoet niet aan de richtlijnen.
 - f. Robuuste invulling ecologische verbindingszone. In H3.3 en H10 ontbreken de effecten van vaarbewegingen op het randmeer en van bedrijventerrein/ jachthaven De Haukes op de ecologische verbindingszone. Voldoet niet aan de richtlijnen.

- g. Effecten op landschap, zichtlijnen en uitzichten. In H11.1 ontbreekt een behandeling voor de situatie De Haukes. Voldoet niet aan de richtlijnen.
- h. Effecten op cultuurhistorie. In H11.2 wordt het bestaan van De Haukes weliswaar vermeld, maar het ontbreekt aan een behandeling van effecten voor De Haukes. Voldoet niet aan de richtlijnen.
- i. Gevolgen voor verkeersveiligheid e.d. In H12 en H14 ontbreekt een zeer kansrijke variant bestaande uit een middendoorgang ter vervanging van de bestaande Slootweg/N240, is het (school)fietsverkeer Poelweg niet behandeld, en zijn de vermelde OV-verbindingen achterhaald. Omdat 30-km wegen niet in het model zitten, is geen goede beoordeling opgesteld voor De Haukes, Poelweg en Koningsweg. Geluidhinder en lucht zijn niet beoordeeld voor De Haukes, Poelweg en Koningsweg. Wel is een locatie 10 vermeld, maar die ligt niet bij een interne weg, maar bij een watergang. Voldoet niet aan de richtlijnen.
- j. Onderzoek robuuste middendoorgang. In H12 ontbreekt de zeer kansrijke variant bestaande uit een middendoorgang ter vervanging van de bestaande Slootweg/N240 (knip in N240). Voldoet niet aan de richtlijnen.
- k. Verkeersbewegingen bouwverkeer. In H12 is de verkeersstroom vrachtverkeer Gronddepot niet gemodelleerd, en daardoor niet kwantitatief beoordeeld. Voldoet niet aan de richtlijnen.
- l. Recreatie en toerisme. In H16 ontbreekt de behandeling van waterrecreatie in de vorm van jetski's, waterskiën en snelle motorboten. Voldoet niet aan de richtlijnen.

Conclusie:

Dit MER is onvolledig, onduidelijk en onjuist, en is dus helaas ongeschikt om besluitvorming in het kader van de aanleg van het Wieringerrandmeer te ondersteunen.

De Haukes, 4 juni 2009.

R. Buursink.