

**B.J.S.A.A.F. de Winter**  
**Amsterdamseweg 71**  
**6712 GH EDE**

**Telefoon: +316 5353 6508**  
**Fax: +31 318 89 02 44**  
**Mail: [brenno@dewinter.com](mailto:brenno@dewinter.com)**  
**Site: <http://dewinter.com/>**

**Openbaarheid van Bestuur**  
**Journalistiek**  
**Training**

Gemeente Oost-Gelre  
t.a.v. mr. drs. H.W.M. Heijman  
Varsseveldseweg 2  
7131 BJ LICHTENVOORDE

Fax: 0544 372969

Betreft: Wob-verzoek test stemcomputers  
Mijn kenmerk: Wob-20100011

Ede, 11 maart 2010

Geachte heer Heijman,

Bij de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart jongstleden heeft u het bedrijf Nedap uitgenodigd om de nieuwste stemcomputer te demonstreren en uit te testen. U heeft daarbij aangegeven dat deze machines de 19de eeuwse methodiek van het stemmen met potlood kan vervangen. Daarbij is er een bredere discussie ontstaan als gevolg van incidenten rond de gemeenteraadsverkiezingen 2010.

Belangrijk punt in uw pleidooi voor stemcomputers is het grote voordeel dat het kiezen langs elektronische weg nu zeer waarschijnlijk wel transparant gebeurt. Daarbij hebben we het hier over de technologie die mogelijk in de toekomst de verkiezingen in goede banen moet leiden en daarmee dus een cruciaal onderdeel van het beleid zijn bij het belangrijkste proces dat wij in onze parlementaire monarchie kennen.

In de hoop finale duidelijkheid te krijgen, wil ik u vragen – de Wet openbaarheid van bestuur indachtig – om een aantal documenten te openbaren die betrekking heb op of gaan over:

1. de precieze, technische werking van de machine, zoals specificatie, broncode van de software van machine en eventuele programma voor het aansturen van de programmatuur;
2. procedures rond het opstellen, gebruik en verwijderen van de machine;
3. uitgevoerde testen, waarbij ik niet alleen doel op het testverslag van 3 maart 2010 maar ook op stralingstesten, functionele tests, onderzoeken AIVD, tests van Govcert, enzovoort;
4. de kosten van het systeem, waarbij het vooral gaat om het te behalen economisch voordeel bij verkiezingen;
5. de kosten, contacten en gemaakte afspraken met betrekking tot de proef van 3 maart 2010 gemaakt door de gemeenten;
6. de evaluatie van de proef van 3 maart 2010;
7. de communicatie met betrekking tot de proef van 3 maart 2010 met alle betrokkenen, zoals in ieder geval leveranciers, arbeidsbureaus en media;
8. het verzoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om de stem computer in te zetten en de door beschreven weigerachtige houding die daarop volgde.

De wetgever definieert het begrip document zeer ruim en gezien het belang van dit onderwerp vraag ik u dan ook verder te kijken dan papier alleen. Mijn verzoek gaat ook uit naar e-mails, computerbestanden, audio- en video-opnames, enzovoort. Daarbij gaat het niet alleen om broncodes, verslag, rapportages, maar valt ook te denken aan notities, communicatie, memo's, gespreksnotities, enzovoort. Ik verzoek de informatie zoveel mogelijk digitaal te ontvangen.

Al heeft u op 3 maart 2010 al aangegeven maximaal open in het debat te staan en een eerlijke discussie te willen voeren, toch kan het gebeuren dat de wetgever u verbiedt documenten openbaar te maken. Mocht die situatie zich aandienen dan verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie van het document en meer subsidiair een samenvatting. Mocht u inderdaad documenten weigeren dan verzoek ik om een motivering per document met in ieder geval titel, onderwerp, kenmerk, datum, afzender en de ontvangers.

Mocht u leges willen rekenen dan verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Dit zal ten principale overigens leiden tot een juridisch geschil. Vooralsnog heb ik op basis uit ervaringen uit het verleden geen reden dat te vrezen.

Tot slot stuur ik u dit Wob-verzoek, omdat u afgelopen week de media heeft uitgenodigd en leidend in dit dossier bent. Natuurlijk kan het zijn dat er documenten zijn die niet bij u berusten, maar bijvoorbeeld bij de gemeente Doetinchem of het regionaal overleg berusten. Voor die situatie verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek. Mocht u dat doen, wilt u mij van een doorgeleiding een afschrift sturen? In die gevallen dat bijvoorbeeld technische informatie van Nedap niet bij u berust, wilt u dan de betreffende partij verzoek de documenten bij u te bezorgen? Dit is niet alleen nuttig in het kader van dit Wob-verzoek, maar versterkt tevens uw informatiepositie in het debat.

Mochten er onduidelijkheden zijn dan ben ik natuurlijk graag beschikbaar voor overleg. We hebben het hier immers om factfinding in een dossier dat zich al jaren voortsleept en waar u hebt aangegeven een groot belang te hechten.

Tot slot wil ik u bedanken voor de openheid die u de afgelopen week hebt gegeven en vertrouwen erop dat deze prettige vorm van informatievoorziening ook naar de toekomst toe niet zal veranderen.

Met vriendelijke groet,

B.J.S.A.A.F. de Winter