

Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken

PER POST EN PER FAX (035 625 44 45)

Broadcast Partners
t.a.v. de heer Van Henten
Ruitersweg 35-37
1211 KT Hilversum

Datum
8 februari 2005

Uw brief (Kenmerk)
12 januari 2005

Ons kenmerk
BJZ 2005- 0122 M

Inlichtingen
mr. J.Th.W. van Ravenstein
T 070-342 7846
F 070-342 7943
E J.T.W.Ravenstein@minfin.nl

Onderwerp
Verzoek om informatie Digitenne

Geachte heer Van Henten,

In reactie op uw brief van 12 januari 2005, waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") verzoekt om inzage in de correspondentie tussen het ministerie van Financiën en het ministerie van Economische Zaken over de positie van Nozema als aandeelhouder in Digitenne en de door de minister van Economische Zaken verleende c.q. te verlenen goedkeuring van investeringen door Nozema in Digitenne, bericht ik u thans als volgt.

Inhoudelijke toetsing

Archiefonderzoek binnen dit ministerie heeft tien documenten opgeleverd die relevant zijn in het kader van uw Wob-verzoek:

- I. Notitie directie Financieringen aan minister van Financiën d.d. 20 juni 2003, kenmerk: FIN 2003-361
- II. Brief minister van Financiën aan minister van Economische Zaken, d.d. 23 juni 2003, kenmerk FIN 2003-179
- III. Notitie directie Financieringen aan minister van Financiën, d.d. 27 juni 2003, kenmerk FIN 2003-375
- IV. Notitie directie Financieringen aan minister van Financiën, d.d. 10 juli 2003, kenmerk FIN 2003-389

- V. E-mailbericht directie Financieringen, d.d. 16 april 2004
- VI. Brief ministerie van Financiën aan ministerie van Economische Zaken, d.d. 20 april 2004, kenmerk FIN 2004-115
- VII. Businessplan Digitenne, d.d. april 2004
- VIII. Brief ministerie van Economische Zaken aan ministerie van Financiën, d.d. 7 juni 2004, kenmerk TP/OT 403 4047
- IX. Notitie directie Financieringen aan minister van Financiën, d.d. 28 oktober 2004, kenmerk FIN 2004-2114
- X. Brief met bijlage ministerie van Economische Zaken aan ministerie van Financiën, d.d. 23 december 2004, zonder kenmerk

Ten aanzien van deze documenten geldt het volgende.

A. Documenten I, II, IV, VI, VIII en IX: bescherming persoonlijke levenssfeer

Voor de documenten met nummers **I, II, IV, VI, VIII en IX** geldt, dat ze gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Hieraan ligt de volgende afweging ten grondslag. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor bovengenoemde documenten dient een zwaarder gewicht te worden toegekend aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dan aan het algemeen belang bij openbaarmaking. Daarom zijn de in deze documenten opgenomen namen van de behandelend ambtenaren weggelakt.

B. Document III: persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Voor het document genoemd onder **III** geldt het volgende. Dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de overheid en bevat de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren als bedoeld in artikel 11 lid 1 van de Wob.

Van intern beraad is sprake wanneer degenen die de betrokken stukken hebben opgesteld de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Uit wetgeschiedenis, jurisprudentie en doctrine blijkt dat de in artikel 11 van de Wob opgenomen beperking van de openbaarheid beoogt te bewerkstelligen dat ambtenaren en bewindspersonen bij de vormgeving van beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Zij moeten ongehinderd en openhartig hun mondelinge of schriftelijke bijdrage kunnen leveren aan de vorming van beleid, zonder te hoeven vrezen dat hun opvattingen worden uitgespeeld tegen de opvattingen van anderen. Uitgangspunt is daarom dat persoonlijke beleidsopvattingen in beginsel niet openbaar worden gemaakt.

Bij de bepaling of er sprake is van een document opgesteld ten behoeve van intern beraad komt mij een zekere beoordelingsruimte toe. Ik ben niet bereid om met toepassing van artikel 11, tweede lid, Wob uit het oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering meer informatie te verstrekken over de in dit stuk opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, omdat dat afbreuk zou kunnen doen aan een evenwichtige beeldvorming en het risico met zich meebrengt dat een open communicatie met en tussen ambtenaren wordt bemoeilijkt. Verdere informatieverstrekking over feitelijke gegevens uit de stukken is niet mogelijk gelet op de verwevenheid daarvan met de in dit document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

C. Documenten I, II, V, VII, IX, X: bedrijfsvertrouwelijkheid

De documenten met nummers **V, VII** en **X** worden u integraal geweigerd met een beroep op de weigeringsgrond genoemd in artikel 10 lid 1 aanhef en sub c van de Wob (bedrijfsvertrouwelijkheid). Uit de documenten **I, II** en **IX** is daarnaast een aantal bedrijfsvertrouwelijke passages weggelakt.

Bovengenoemde documenten bevatten concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die op vertrouwelijke basis aan de overheid ter beschikking zijn gesteld. Zoals de Raad van State meermalen heeft overwogen, doet de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en sub c van de Wob zich onder meer voor wanneer uit de gevraagde documenten wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ik verwijs hiervoor naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 26 juni 1997 (nummer H01.96.0412).

Door inzage in deze informatie te weigeren ken ik met recht gewicht toe aan de omstandigheid dat de bij de zaak betrokken partijen ervan konden en mochten uitgaan dat de door hen verstrekte informatie vertrouwelijk zou worden behandeld.

D. Documenten III, VII, X: onevenredige benadeling belangen van derden

Voorts ben ik van mening dat verstrekking van de documenten met nummers **III, VII** en **X** leidt tot een onevenredige benadeling van de belangen van betrokkenen of derden, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en sub g van de Wob. Ook hierom kunnen deze documenten u niet worden verstrekt.

De onevenredige benadeling van de belangen van betrokkenen of derden is onder meer aan de orde indien een bestuursorgaan door openbaarmaking in de toekomst verstoken zou kunnen blijven van voor het beleid belangrijke

gegevensverschaffing door derden, in casu de KPN of DigiTenne. Door openbaarmaking van de documenten VII en X, die op vertrouwelijke basis aan mij zijn verstrekt, kan de vertrouwensband die er bestaat tussen het ministerie van Financiën en bovengenoemde bedrijven voor de informatie waar u om verzoekt, ernstige schade oplopen. Hierdoor kunnen de belangen van het ministerie van Financiën onevenredig worden geschaad.

Daarnaast kan de onevenredige benadeling gelegen zijn in het nog onvoldragen zijn van een beleidsdocument. Ambtenaren moeten elkaar en hun minister, bij de voorbereiding van een beleidsdocument, ongestoord van informatie kunnen voorzien. Indien een dergelijke uitwisseling niet meer vrijelijk kan plaatsvinden, omdat het risico bestaat dat een document vroegtijdig openbaar gemaakt moet worden, wordt naar mijn mening de interne beleidsvorming gefrustreerd. Dit geldt ten aanzien van het document met nummer III.

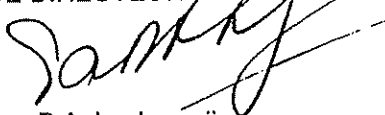
E. Documenten I, IV en IX: verstrekking voor zover relevant

Tot slot nog het volgende. De documenten I, IV en IX zijn slechts verstrekt voor *zover relevant* in het kader van uw Wob-verzoek. Behalve de bestuurlijke aangelegenheid waar u naar informeert, bevatten deze notities nog informatie over tal van andere onderwerpen. Ook deze passages zijn weggelakt, zij vallen immers niet onder het bereik van uw Wob-verzoek.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tot slot wijs ik u op de mogelijkheid dat degene die door dit besluit rechtstreeks in zijn of haar belangen is getroffen, binnen 6 weken na dagtekening van deze brief bezwaar kan maken door toezending van een bezwaarschrift aan de minister van Financiën, Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient te bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening en de gronden waarop het bezwaar berust.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN, namens deze,
DE DIRECTEUR BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN,



drs. P.A. Loekemeijer